

V Praze dne: 19. dubna 2023
Spisová značka: SZ 124608/2022/KUSK ÚŠŘ/UK
Č. j.: 052918/2023/KUSK
Vyřizuje: Urban Karel / 257 280 694, 702 297 502

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 14. dubna 2022 podala Marie Lhotská, nar. 20.4.1934, Byškovická 958, 277 11 Neratovice, dne 13. dubna 2022 Karel Krumpholc, Kralupská 5, 277 45 Úžice, kterého zastupuje Mgr. Luboš Zajíček, Lnářská 1633, 396 01 Humpolec (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru (dále jen „stavební úřad“), ze dne 24. března 2022 č. j. MěÚN/026028/2022, spis. zn. MěÚN/025526/2020/Čá, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 24. března 2022 č. j. MěÚN/026028/2022, spis. zn. MěÚN/025526/2020/Čá, jímž byla ČEZ Distribuci, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, kterou zastupuje Com - Pakt Energy, a.s., IČO 27619613, Vlastibořská 2840/1, 193 00 Praha, umístěna stavba: TR Neratovice vývod 2 x VN směr Veliká Ves IE-12-6008665 (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 159/4, 159/6, 159/9, 207/14, 207/18, 207/24, 207/25, 207/26, 207/27, 732, 733, 735/5, 738/1 v katastrálním území Kojetice u Prahy, parc. č. 557/1, 557/2, 562/99, 562/100 v katastrálním území Neratovice, parc. č. 121/1, 121/3, 124/1, 124/2, 124/3, 124/4, 124/5, 125, 127/1, 132/1, 132/3, 132/6, 132/7, 140/1, 140/7, 143/1, 143/4, 143/7, 157/7, 553/1, 565/1, 565/10, 580, 582/13, 582/20, 582/21, 582/22, 582/23, 582/24, 582/25, 582/26, 582/27, 582/28, 584, 588, 599/1, 613 v katastrálním území Byškovice, parc. č. 350/2, 352/2, 357, 358, 360, 361, 363, 369, 370/1, 374, 375/1, 416/8, 417/13 v katastrálním území Předboj, parc. č. 89, 135, 136, 138/1, 138/2, 144, 145, 152/1, 152/7, 156, 157 v katastrálním území Veliká Ves u Prahy, **p o t v r z u j e**.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, Forestlaan, s.r.o., Přístavní 321/14, 170 00 Praha, KOJETICE PROPERTIES s.r.o., Zděbradská 94, 251 01 Říčany, Dagmar Malá, nar. 26.8.1957, Na vysočanských vinicích 602/14, 190 00 Praha, Ing. Václav Jarolímek, nar. 9.8.1957, Chabská 262/5, 155 21 Praha, Marie Schmutzerová, František Schmutzer, Obec Kojetice, Lipová 155, 250 72 Kojetice, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, Bohumil Pospíšil, nar. 11.8.1941, Vysoká 57, 277 24 Vysoká, Miroslav Sobotka, nar. 31.10.1966, Tyršova stezka 50/12, 435 11 Lom, Anna Kasperová, nar. 26.2.1949, Palackého 254, 277 11 Neratovice, Ing. Bohdan

Kasper, nar. 13.12.1953, Palackého 254, 277 11 Neratovice, Milan Kasper, nar. 4.1.1975, Za Zelenou liškou 539/1, 140 00 Praha, Mgr. Blanka Hrodková, nar. 25.9.1987, Březová 1246, 277 11 Neratovice, Ivo Bílík, nar. 2.12.1957, Za Jednotou 932, 277 11 Neratovice, Martin Pechar, nar. 4.2.1971, Polní 1164, 277 11 Neratovice, Lukáš Černý, nar. 3.12.1984, Jeseniova 1167/57, 130 00 Praha, Marcela Vejtasová, nar. 21.4.1975, Rokycanská 252, 199 00 Praha, Lenka Mikysková, nar. 31.12.1974, K Bažantnici 278, 277 42 Obříství, Mgr. Helena Šmídová, nar. 18.12.1968, Na Pastvinách 3048, 407 47 Varnsdorf, Marie Lhotská, nar. 20.4.1934, Byškovická 958, 277 11 Neratovice, Pavel Houdek, nar. 15.9.1975, Lovosická 656/11, 190 00 Praha, Alena Šťastná, nar. 6.2.1970, Mládežnická 463, 277 11 Neratovice, RSJ Land I s.r.o., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha, Národní zemědělský fond - majetková s.r.o., Kafkova 605/16, 160 00 Praha, Jana Šimonová, nar. 9.12.1955, Na Pěšínách 251/2, 277 11 Libiř, Ilona Kameníčková, nar. 11.2.1961, Přístavní 1276/42, 276 01 Mělník, Jiří Hejl, nar. 22.12.1948, Tuhaň 52, 277 41 Tuhaň, Pavlína Dohnanská, nar. 4.11.1973, Osadní 673, 277 11 Libiř, Lenka Košlerová, nar. 14.8.1988, Byškovická 755, 277 11 Neratovice, Jan Staník, nar. 16.7.1974, Hornátecká 157, 277 11 Neratovice, Květuše Kněžová, nar. 24.10.1956, U Sv. Vavřince 9, 250 70 Veliká Ves, Martina Srbová, nar. 1.3.1961, Rechova 237, 250 72 Kojetice, Václav Fröhlich, nar. 23.6.1960, Korycany 78, 277 45 Neratovice, Kučera Ladislav, Kučerová Rozalie, Karel Jelínek, MBA, nar. 3.6.1984, Na Vršku 19, 250 72 Předboj, Jana Jelínková, nar. 19.2.1984, Na Vršku 19, 250 72 Předboj, Václav Řehák, nar. 21.2.1973, Na Návisi 34, 250 70 Veliká Ves, Patrik Chatrný, nar. 25.8.1974, Hlavní 90, 250 70 Veliká Ves, Jan Fröhlich, nar. 21.4.1963, Hlavní 63, 250 70 Veliká Ves, Jan Staník, nar. 5.7.1951, Akátová 1233, 277 11 Neratovice, Žaludová Anna, Hana Příšovská, nar. 21.1.1947, Nová 133, 250 72 Předboj, Josef Nepomucký, nar. 6.3.1956, Havlíčkova 811, 278 01 Kralupy nad Vltavou, Jarmila Kohoutová, nar. 4.2.1953, Přetlucká 2394/35, 100 00 Praha, Václav Müller, DiS., nar. 23.5.1985, Horova 610, 411 08 Štětí, Ing. Eva Fagerberg Rollerová, nar. 20.1.1963, Kostelní 1291/38, 170 00 Praha, Mgr. Petra Hostašová, nar. 31.8.1972, Sádky 797/2d, 171 00 Praha, Ing. Martin Čmedla, nar. 7.10.1956, Ruská 158/4, 353 01 Mariánské Lázně, Ing. Jarmila Nejepsová, nar. 11.3.1950, Fügnerova 693/10, 276 01 Mělník, Miloslava Hyblerová, nar. 26.5.1947, Lipová 76, 250 72 Kojetice, Marie Kubíčková, nar. 9.10.1950, Hnězdenská 767/4a, 181 00 Praha, Mgr. Ivana Vávrová, nar. 3.5.1959, Železniční 581, 277 11 Libiř, Mgr. Naděžda Orálková, nar. 30.9.1955, Jasanová 2030/3, 678 01 Blansko, Ing. Lukáš Suchý, nar. 28.9.1980, Laudonova 434/6, 102 00 Praha, Město Neratovice, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice, Danuše Mazurová, nar. 31.12.1947, Šumavská 182, 340 04 Železná Ruda, Václava Kolářová, nar. 17.2.1950, Neumannova 552, 339 01 Klatovy, Ing. Vladimír Vomáčka, nar. 28.5.1944, Sokolovská 1017/252, 190 00 Praha, Družstvo LIBAGRO, Družstevní 511, 250 65 Líbeznice, LEGAL ART s.r.o., Hybernská 1009/24, 110 00 Praha, František Kalaš, nar. 23.5.1956, Kateřinky 40, 250 85 Bašť, Vlasta Havlíčková, nar. 22.12.1949, V Kateřinkách 12, 250 70 Veliká Ves, Karel Jelínek, nar. 15.1.1948, Na Vršku 19, 250 72 Předboj, Zdeňka Jelínková, nar. 4.9.1945, Ke Tvrzi 25, 250 72 Předboj, Ing. Josef Novák, nar. 23.5.1947, Pražského 608/21, 152 00 Praha, Refresh Villages a.s., Topolová 2916/14, 106 00 Praha, Karel Krumpholc, nar. 5.8.1959, Kralupská 5, 277 45 Úžice, Lexa Josef, Rybalkova 399, 415 01 Teplice II, Blanka Pešková, nar. 7.10.1947, Rechova 158, 250 72 Kojetice, Vlasta Škodová, nar. 11.9.1953, Nádražní 519, 273 71 Zlonice, Martin Skála, nar. 28.5.1973, U strouhy 79, 277 15 Tišice, Vlasta Semerádová, nar. 12.4.1946, Na Výsluní 1307, 277 11 Neratovice, Miloš Částka, nar. 20.1.1967, Hořátev 187, 289 13 Hořátev, Vendulka Hakenová, nar. 22.5.1951, Na skalkách 55, 250 72 Kojetice, Radek Staník, nar. 1.7.1982, Hornátecká 156, 277

11 Neratovice, Obec Předboj, Hlavní 18, 250 72 Předboj, Podlesná Marie, Koněvova 1736/172, 130 00 Praha, Veselý František, Zelenky-Hajského 1631/12, 130 00 Praha.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 24. března 2022 pod č. j. MěÚN/026028/2022 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí Karel Krumpholec podal odvolání, ve kterém uvedl (zkráceně), že od počátku řízení nebylo jasné, na jakých pozemcích se stavba nachází. Je toho názoru, že není patrné, jestli je hlavním účastníkem řízení či ne, uvádí, že se stavební úřad nevypořádal nebo nedostatečně vypořádal s jeho námitkami. Zamítnutí námitek je nepřesvědčivé a nedostatečné, rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné, nepřehledné a není jasné, jak bude stavba vypadat. Je toho názoru, že nebyl dostatečně prokázán veřejný zájem a případné rozhodnutí mělo být vydáno až po skončení vyvlastňovacího řízení. Okruh účastníků řízení je nedostatečný, stejně tak okruh dotčených parcel a stavba je v rozporu s územním plánem. Žádá i o přezkum ohledně ochrany ZPF, a proto je toho názoru, že rozhodnutí stavebního úřadu musí být zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Marie Lhotská uvedla (zkráceně), že rozhodnutí je zmatečné, nebyl zjištěn skutkový stav věci, není jasné, co bylo vlastně povoleno, a proto také žádá o zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využil Com - Pakt Energy, a.s., který uvedl (zkráceně), že s rozhodnutím stavebního úřadu souhlasí a že vyvlastňovací řízení může být provedeno až na základě územního rozhodnutí. Miloš Částka uvedl, že se přiklání k podanému odvolání.

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 10. října 2022.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo Karlu Krumpholcovi doručeno dne 29. března 2022, odvolání podal dne 13. dubna 2022, odvolání je proto včasné. Marii Lhotské bylo doručeno dne 31. března 2022, odvolání podala dne 14. dubna 2022, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Stavební úřad svým rozhodnutím umístil stavbu v souladu se závazným stanoviskem Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, jako

orgánu územního plánování, ze dne 23. června 2020 pod č.j. OSÚÚPPP-39823/2020-KUSAR, v souladu se závazným stanoviskem MěÚ Neratovice, stavebního odboru, jako orgánu územního plánování, ze dne 21. března 2022, pod č.j. MěÚN/027548/2022 a komplexním vyjádřením Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odboru životního prostředí, jako orgánu zemědělského půdního fondu, ze dne 9. června 2020 pod č.j. MÚBNLSB-OŽP-38344/2020-MOREN. Z obsahu odvolání Karla Krumpholce bylo zřejmé, že směřuje proti citovaným závazným stanoviskům a komplexnímu vyjádření (ZPF). Na podkladě shora uvedených skutečností proto odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu a § 8 správního řádu odvolání spolu se stanoviskem, s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků postoupil správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska (Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování a Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství), které požádal o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska, respektive o stanovisko k vyjádření ohledně ZPF.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, dne 3. listopadu 2022 pod č.j. 134618/2022/KUSK závazné stanovisko Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, jako orgánu územního plánování, ze dne 23. června 2020 pod č.j. OSÚÚPPP-39823/2020-KUSAR, zrušil pro jeho nicotnost, cituji odůvodnění:

Správní orgán obdržel dne 10.10.2022 v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí č. j. MěÚN/026028/2022 ze dne 24.3.2022, které vydal Městský úřad Neratovice, stavební odbor (dále jen „stavební úřad“) žádost o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek k umístění stavby podle § 96 b stavebního zákona.

Správní orgán zjistil, že ve spisu se nacházejí dvě stanoviska podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., (dále jen „stavební zákon“) k umístění stavby. Jedná se o stanovisko Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru ze dne 21.3.2022 č.j. MěÚN/027548/2022 pro část stavby nacházející se v území, ke kterému je příslušný tento orgán územního plánování v rámci přerozdělení území dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Jedná se o část stavby v k.ú. Byškovice, k.ú. Kojetice u Prahy, k.ú. Neratovice.

Druhým stanoviskem je stanovisko Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče ze dne 23.6.2020 č.j. OSÚÚPPP-39823/2020-KUSAR, který posuzoval část stavby nacházející se v k.ú. Veliká Ves u Prahy.

Správní orgán uvádí, že ani jeden z orgánů územního plánování tzn. Městský úřad Neratovice, stavební odbor a Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče nebyl a není příslušný k vydání závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu k předmětné stavbě. Na základě § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona vydává závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností krajský úřad.

Správní orgán zjistil, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu a že jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků. Z tohoto důvodu správní orgán

z vlastního podnětu provedl ve smyslu § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení, u kterého se dokazování neprovádí a prvním úkonem správního orgánu je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

V návaznosti na výše uvedené, je zřejmé že závazné stanovisko je nicotné, jelikož úřad územního plánování nebyl věcně příslušný k vydání předmětného závazného stanoviska.

Správní orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, dne 4. listopadu 2022 pod č.j. 135124/2022/KUSK závazné stanovisko MěÚ Neratovice, stavebního odboru, jako orgánu územního plánování, ze dne 21. března 2022, pod č.j. MěÚN/027548/2022, zrušil pro jeho nicotnost, cituji odůvodnění:

Správní orgán obdržel dne 10.10.2022 v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí č. j. MěÚN/026028/2022 ze dne 24.3.2022, které vydal Městský úřad Neratovice, stavební odbor (dále jen „stavební úřad“) žádost o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek k umístění stavby podle § 96b stavebního zákona.

Správní orgán zjistil, že ve spisu se nacházejí dvě stanoviska podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., (dále jen „stavební zákon“) k umístění stavby. Jedná se o stanovisko Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru ze dne 21.3.2022 č.j. MěÚN/027548/2022 pro část stavby nacházející se v území, ke kterému je příslušný tento orgán územního plánování v rámci přerozdělení území dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Jedná se o část stavby v k.ú. Byškovice, k.ú. Kojetice u Prahy, k.ú. Neratovice.

Druhým stanoviskem je stanovisko Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče ze dne 23.6.2020 č.j. OSÚÚPPP-39823/2020-KUSAR, který posuzoval část stavby nacházející se v k.ú. Veliká Ves u Prahy.

Správní orgán uvádí, že ani jeden z orgánů územního plánování tzn. Městský úřad Neratovice, stavební odbor a Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče nebyl a není příslušný k vydání závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu k předmětné stavbě. Na základě § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona vydává závazné stanovisko podle § 96b u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností krajský úřad.

Správní orgán zjistil, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu a že jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků. Z tohoto důvodu správní orgán z vlastního podnětu provedl ve smyslu § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení, u kterého se dokazování neprovádí a prvním úkonem správního orgánu je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

V návaznosti na výše uvedené, je zřejmé že závazné stanovisko je nicotné, jelikož úřad územního plánování nebyl věcně příslušný k vydání předmětného závazného stanoviska.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, dále vydal dne 14. listopadu 2022 pod č.j. 138882/2022/KUSK nové závazné stanovisko, kterým označil záměr jako přípustný, cituji část odůvodnění:

Krajský úřad jako orgán územního plánování přezkoumal soulad záměru s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Politika územního rozvoje

Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 5 (dále jen „PÚR“):

záměr v jím dotčeném území neřeší, záměr se věcí řešených v PÚR nedotýká.

Územně plánovací dokumentace na úrovni kraje

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění 1., 2. a 7. aktualizace (dále jen „ZÚR SK“):

záměr v jím dotčeném území neřeší, záměr se věcí řešených ZÚR SK nedotýká.

Územně plánovací dokumentace na úrovni obce

Územní plán Kojetice – v úplném znění po změně č. 1 ÚP Kojetic (nabytí účinnosti 07.01.2021)

Záměr je v souladu s územním plánem. Trasa vedení je v souladu se zákresy vedení v grafické části územního plánu. V katastrálním území Kojetice u Prahy se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 159/4, 159/6, 159/9, 207/14, 207/18, 207/24, 207/25, 207/26, 207/27, 732, 733, 735/5, 738/1. Tyto pozemky se v územním plánu nacházejí v plochách v nezastavěném území, a to v plochách: Návrhový koridor silničních staveb, NSp (plochy smíšené nezastavěného území- přírodní), NZ (plochy zemědělské) a DS (dopravní infrastruktura-silniční). Ve všech těchto plochách je dle platného územního plánu možné umísťovat stavby technické infrastruktury.

Územní plán Neratovice (nabytí účinnosti 23.04.2022)

Záměr je v souladu s územním plánem. Trasa vedení je v souladu se zákresy vedení v grafické části územního plánu. V katastrálním území Neratovice se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 557/1, 557/2, 562/99, 562/100. Tyto pozemky se v územním plánu nacházejí v nezastavěném území, a to v ploše NSz (Plochy smíšené nezastavěného území- zemědělské). V katastrálním území Byškovice se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 121/1, 121/3, 124/1, 124/2, 124/3, 124/4, 124/5, 125, 127/1, 132/1, 132/3, 132/6, 132/7, 140/1, 140/7, 143/1, 143/4, 143/7, 157/7, 553/1, 565/1, 565/10, 580, 582/13, 582/20, 582/21, 582/22, 582/23, 582/24, 582/25, 582/26, 582/27, 582/28, 584, 588, 599/1, 613, 581/22. Tyto pozemky se v územním plánu nacházejí v plochách NSz (Plochy smíšené nezastavěného území- zemědělské), NK (plochy krajinné), DS (silniční doprava), OM (občanské vybavení komerční), RI (chatové osady) a ZV (veřejná zeleň).

Územní plán obce Předboj - v úplném znění po změně č. 2 ÚPO Předboj (nabytí účinnosti 24.09.2010)

Záměr je v souladu s územním plánem. V katastrálním území Předboj se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 350/2, 352/2, 357, 358, 360, 361, 363, 369, 370/1, 374, 375/1, 416/8, 417/13. Výše uvedené pozemky leží mimo zastavěné území. Trasa vedení je v souladu se zákresy vedení v grafické části územního plánu.

Územní plán obce Veliká Ves (nabytí účinnosti 25.04.2005). Krajský úřad upozorňuje na územní opatření o stavební uzávěře obce Veliká Ves, které nabylo účinnosti dne 5.5.2018.

V katastrálním území Veliká Ves u Prahy se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 89, 135, 136,

138/1, 138/2, 144, 145, 152/1, 152/7, 156, 157. Tyto pozemky se nacházejí v ploše BM (plochy obytné městského typu) a v plochách mimo zastavěné území.

Trasa vedení je v souladu se zákresy vedení v grafické části územního plánu.

Cíle a úkoly územního plánování

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska relevantních cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona) a konstatuje, že poloha trasy vedení se nemění. Pozemky, na kterých se záměr nachází jsou již dotčeny trasou a ochranným pásmem stávajícího vedení. Vedení je umístěno z větší části mimo zastavěná území bez výskytu staveb spojených s přítomností a pohybem osob. Převážná část vedení je situována na pozemcích, které slouží k zemědělskému využití či pozemcích s porosty. Jelikož se jedná o liniovou stavbu technické infrastruktury ve veřejném zájmu, v územních plánech je s tímto vedením uvažováno, část vedení je modernizována a část vedení je umisťována nove, vyhodnocuje krajský úřad záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 7. listopadu 2022 sdělení k vyjádření Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odboru životního prostředí, jako orgánu zemědělského půdního fondu, ze dne 9. června 2020 pod č.j. MÚBNLSB-OŽP-38344/2020-MOREN (provést opravu textu), cituji část opravného usnesení Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odboru životního prostředí, ze dne 11. listopadu 2022:

uvedený text nesprávnosti:

- **orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF)** příslušný podle ust. § 15 zákona č. 334/1992 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů (Ing. Michal Cinek, tel. 326 653 862):

Nejsou námitky. Souhlasu orgánu ochrany ZPF není dle § 9 odst. (2) písm. b) zákona č. 334/1992 Sb. třeba, má-li být ze ZPF odňata půda pro umístění stanic nadzemního nebo podzemního vedení, pokud v jednotlivých případech nejde o plochu větší než 55 m².

se opravuje textem:

- **orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF)** příslušný podle ust. § 15 zákona č. 334/1992 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů (Ing. Michal Cinek, tel. 326 653 862):

Nejsou námitky. Souhlasu orgánu ochrany ZPF není dle § 9 odst. (2) písm. b) bodu 1. zákona č. 334/1992 Sb. třeba, má-li být ze ZPF odňata půda pro umístění signálů, stabilizačních kamenů a jiných značek pro geodetické účely, vstupních šachet podzemního vedení a stožárů nadzemních vedení, mobilních sítí, pokud v jednotlivých případech nejde o plochu větší než 30 m².

Odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dal možnost, aby se účastníci vyjádřili k podkladům pro rozhodnutí o odvolání ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení tohoto opatření. Této možnosti využil Karel Krumpholc, který uvedl (zkráceně), že vydáním nového závazného stanoviska, se kterým nesouhlasí, bylo zasáhnuto do procesu vydávání územního rozhodnutí novým prvoinstančním závazným stanoviskem a bylo tím znemožněno proti němu podat námitky a odvolání, čímž došlo k zásahu do procesních práv odvolatele a všech účastníků řízení.

Na podkladě shora uvedených skutečností proto odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu, požádal Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, ze dne 14. listopadu 2022 pod č.j. 138882/2022/KUSK. To pod č.j. MMR-7689/2023-81 toto závazné stanovisko v části odůvodnění změnilo a ve zbytku potvrdilo, cituji odůvodnění:

I.

Ministerstvo dne 20. 1. 2023 obdrželo od KÚSK OÚPSŘ žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ze dne 14. 11. 2022, č.j.: 138882/2022/KUSK (dále též „napadené závazné stanovisko“), včetně příslušného spisového materiálu. Žádost je evidována v systému spisové služby ministerstva pod č.j.: MMR-7684/2023-81. K tomu ministerstvo doplňuje, že již dne 18. 1. 2023 obdrželo prostřednictvím datové schránky od KÚSK OÚPSŘ Informace o průběhu odvolacího řízení, které byly zaevidovány pod č.j.: MMR- 7687/2023-81.

Součástí spisového materiálu jsou zejména:

- *Určení stavebního úřadu (Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru) pro vydání územního rozhodnutí na stavbu (záměr), vydané KÚSK OÚPSŘ ze dne 16.3.2020, č.j.:043633/2020/KUSK.*
- *Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 18. 3. 2020, podaná společností ČEZ Distribuce,a.s., IČO: 24729035, zastoupené společností Com-Pakt Energy, a.s., Vlastibořská 2840/1, 193 00 Praha 9, IČO:27619613 (dále též „stavebník“).*
- *Závazné stanovisko orgánu územního plánování, MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, o přípustnosti záměru ze dne 23. 6. 2020, č.j.: OSÚÚPPP-39823/2020-KUSAR.*
- *Oznámení MěÚ Neratovice, stavebního odboru, o zahájení územního řízení ze dne 9. 11. 2020, č.j.: MěÚN/101053/2020.*
- *Oznámení MěÚ Neratovice, stavebního odboru, o zahájení územního řízení (osobám neznámého pobytu) ze dne 11. 12. 2020, č.j.: MěÚN/117674/2020.*
- *Rozhodnutí Obce Veliká Ves o udělení výjimky z opatření obecné povahy č. 1/2018, kterým se vydává územní opatření o stavební uzávěře, ze dne 22. 3. 2021, č.j.: VVES- 090/2021.*
- *Narřízení ústního jednání MěÚ Neratovice, stavebního odboru, ze dne 8. 6. 2021.*
- *Závazné stanovisko orgánu územního plánování MěÚ Neratovice, stavebního odboru, o přípustnosti záměru ze dne 21. 3. 2022, č.j.: MěÚN/027548/2022.*
- *Rozhodnutí o umístění stavby (záměru) MěÚ Neratovice, stavebního odboru, ze dne 24. 3. 2022, č.j.: MěÚN/026028/2022.*
- *Odvolání paní Marie Lhotské proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 24. 3. 2022, podané dne 14. 4. 2022 na MěÚ Neratovice (dále též „odvolatel I.“).*

- *Odvolání pana Karla Krumpholce, zastoupeného na základě plné moci Mgr. Lubošem Zajíčkem, advokátem (e. č. ČAK 18249), proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 24. 3. 2022, podané dne 14. 4. 2022 na MěÚ Neratovice (dále též „odvolatel II.“).*
- *Vyjádření k podaným odvoláním pana Miloše Částky, který se ztotožňuje s obsahem podaných odvolání, ze dne 13. 9. 2022 (ditto „odvolatel I. a odvolatel II.).*
- **Rozhodnutí KÚSK OÚPSŘ o zrušení závazného stanoviska orgánu územního plánování MěÚ Neratovice, ze dne 3. 11. 2022, č.j.: 134618/2022/KUSK.**
- **Rozhodnutí KÚSK OÚPSŘ o zrušení závazného stanoviska orgánu územního plánování MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, ze dne 4. 11. 2022, č.j.: 135124/2022/KUSK.**
- *Závazné stanovisko KÚSK OÚPSŘ ze dne 14. 11. 2022, č.j.: 138882/2022/KUSK.*
- *Vyjádření pana Karla Krumpholce, zastoupeného advokátem Mgr. Lubošem Zajíčkem, k podkladům pro rozhodnutí, ze dne 9. 12. 2022.*

II.

V závazných stanoviscích orgánů územního plánování MěÚ Brandýs nad Labem –Stará Boleslav a MěÚ Neratovice, **tyto orgány shodně shledaly záměr přípustným bez podmínek**. Stavební úřad následně vydal rozhodnutí o umístění stavby, proti kterému byla uplatněna odvolání, která směřovala i do obsahu výše uvedených závazných stanovisek orgánů územního plánování. Tato odvolání se spisovým materiálem byla postoupena ke KÚSK OÚPSŘ. Po posouzení relevantních podkladů KÚSK OÚPSŘ dospěl k názoru, že předmětná stanoviska úřadů územních plánování byla vydána v rozporu se stavebním zákonem a v rámci své přezkumné činnosti (ve zkráceném přezkumném řízení ve smyslu § 98 správního řádu, podle § 97 odst. 3 s vazbou na § 149 odst. 8 správního řádu) tato závazná stanoviska zrušil. **KÚSK OÚPSŘ následně vydal závazné stanovisko (o přípustnosti záměru) podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, neboť krajský úřad v přenesené působnosti je místně a věcně příslušným správním orgánem pro vydání závazného stanoviska podle § 96b stavebního zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností v témže kraji**. Ministerstvo v obecné rovině konstatuje, že závazné stanovisko je aktem podle části čtvrté správního řádu (se speciální úpravou uvedenou v části třetí správního řádu). Podle § 154 správního řádu „Jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná.“

Podle § 149 odst. 4 správního řádu „Správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska vydá závazné stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy byl o vydání závazného stanoviska požádán. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ.“. Podle § 149 odst. 7 správního řádu „Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného

stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska; tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků řízení. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem lhůta podle § 88 odst. 1 správního řádu neběží.“. Podle § 149 odst. 8 správního řádu „Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.“. Ministerstvo předně uvádí, že záměr se nachází ve dvou správních obvodech obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“), tj. katastrálních území Kojetice u Prahy, Neratovice, Byškovice /ORP Neratovice/, Předboj a Veliká Ves u Prahy /ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav/), proto KÚSK OÚPSŘ měl zákonné zmocnění k vydání napadeného závazného stanoviska **podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona**. Zvolený postup zrušení závazných stanovisek úřadů územního plánování KÚSK OÚPSŘ podle § 149 odst. 8 správního řádu byl možný, avšak dle názoru ministerstva, pak mělo následovat vrácení řízení prvoinstančnímu stavebnímu úřadu, kterému mělo být zároveň i zasláno napadené závazné stanovisko, které bylo jako prvoinstanční závazné stanovisko vydáno (mělo tak být součástí podkladů pro meritorní rozhodnutí prvoinstančního stavebního úřadu). Ministerstvo tuto vadu řízení vyhodnotilo jako pochybení takové intenzity, která nemůže mít vliv na zákonnost napadeného závazného stanoviska, neboť věcně nedošlo k žádné změně (záměr byl jak závaznými stanovisky MěÚ Neratovice a MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav tak napadeným závazným stanoviskem KÚSK OÚPSŘ vyhodnocen jako přípustný) a odvolatelé, kteří brojí proti záměru, měli možnost v rámci seznámení s podklady se i s tímto napadeným závazným stanoviskem seznámit. **K tomu ministerstvo doplňuje, že posoudilo záměr shodně s KÚSK OÚPSŘ jako přípustný, viz podrobné zdůvodnění v kapitole III., IV. a V.** KÚSK OÚPSŘ vydal tedy napadené závazné stanovisko podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu, jako prvoinstanční závazné stanovisko. **S ohledem na to, že odvolání proti prvoinstančnímu meritornímu rozhodnutí směřuje také do obsahu napadeného závazného stanoviska, je k jeho potvrzení nebo změně, tj. k vydání závazného stanoviska podle § 149 odst. 7 správního řádu, příslušné ministerstvo, neboť je nadřízeným správním orgánem KÚSK OÚPSŘ.**

Ministerstvo při postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu, tj. při postupu v rámci odvolacího řízení, ve kterém odvolání odvolatele směřuje do obsahu napadeného závazného stanoviska, **zkoumá jeho věcnou správnost i zákonnost**. V případě předmětného záměru se nejedná o změnu v území, na níž by se vztahovalo ustanovení § 96b odst. 1 písm. a) až h) stavebního zákona, z toho důvodu se k posuzovanému záměru závazné stanovisko vydává. Část záměru na k. ú. Veliká Ves je sice stavbou dle § 79 odst. 2 písm. s) „výměna vedení technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma“, nevyžadující rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, a tedy stavbou pro kterou se závazné stanovisko nevydává, avšak vzhledem k tomu, že záměr je posuzován jako celek, bylo vydání závazného stanoviska zákonné. Ministerstvo dále konstatuje, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti podle §

149 odst. 2 správního řádu, tj. závaznou část, ve které je obsaženo řešení otázky, popis předmětu a odkaz na relevantní právní ustanovení, a odůvodnění s uvedením důvodů, o které se opírá obsah jeho závazné části, uvedení podkladů pro jeho vydání a správní úvahy, kterými se KÚSK OÚPSŘ řídil při posouzení záměru a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části napadeného závazného stanoviska založen.

V napadeném závazném stanovisku je mj. uvedeno:

„...Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1,2,3 a 5 (dále jen „PÚR“): záměr v jím dotčeném území neřeší, záměr se věcí řešených v PÚR nedotýká. Územně plánovací dokumentace na úrovni kraje Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění 1., 2. a 7. aktualizace (dále jen „ZÚR SK“): záměr v jím dotčeném území neřeší, záměr se věcí řešených ZÚR SK nedotýká. Územně plánovací dokumentace na úrovni obce **Územní plán Kojetice – v úplném znění po změně č. 1 ÚP Kojetic** (nabytí účinnosti 7. 1. 2021). Záměr je v souladu s územním plánem. Trasa vedení je v souladu se zákresy vedení v grafické části územního plánu. V katastrálním území Kojetice u Prahy se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 159/4,159/6, 159/9, 207/14, 207/18, 207/24, 207/25, 207/26,207/27, 732, 733, 735/5, 738/1. Tyto pozemky se v územním plánu nacházejí v plochách v nezastavěném území, a to v plochách: Návrhový koridor silničních staveb, NSp (plochy smíšené nezastavěného území- přírodní), NZ (plochy zemědělské) a DS (dopravní infrastruktura – silniční). Ve všech těchto plochách je dle platného územního plánu možné umísťovat stavby technické infrastruktury. **Územní plán Neratovice** (nabytí účinnosti 23. 4. 2022). Záměr je v souladu s územním plánem. Trasa vedení je v souladu se zákresy vedení v grafické části územního plánu. V katastrálním území Neratovice se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 557/1, 557/2, 562/99, 562/100. Tyto pozemky se v územním plánu nacházejí v nezastavěném území, a to v ploše NSz (Plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské). V katastrálním území **Byškovice** se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 121/1, 121/3, 124/1, 124/2, 124/3, 124/4, 124/5, 125, 127/1, 132/1, 132/3, 132/6, 132/7, 140/1, 140/7, 143/1, 143/4, 143/7, 157/7, 553/1, 565/1, 565/10, 580, 582/13, 582/20, 582/21, 582/22, 582/23, 582/24, 582/25, 582/26, 582/27, 582/28, 584, 588, 599/1, 613, 581/22. Tyto pozemky se v územním plánu nacházejí v plochách NSz (Plochy smíšené nezastavěného území-zemědělské), NK (plochy krajinné), DS (silniční doprava), OM (občanské vybavení komerční), RI (chatové osady) a ZV (veřejná zeleň). **Územní plán obce Předboj – v úplném znění po změně č. 2 ÚPO Předboj** (nabytí účinnosti 24. 09. 2010) Záměr je v souladu s územním plánem. V katastrálním území Předboj se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 350/2, 352/2, 357, 358, 360, 361, 363, 369, 370/1, 374, 375/1, 416/8, 417/13. Výše uvedené pozemky leží mimo zastavěné území. Trasa vedení je v souladu se zákresy vedení v grafické části územního plánu. **Územní plán obce Veliká Ves** (nabytí účinnosti 25. 4. 2005). Krajský úřad upozorňuje na územní opatření o stavební uzávěře obce Veliká Ves, které nabylo účinnosti dne 5. 5. 2018. V katastrálním území Veliká Ves u Prahy se záměr umísťuje na pozemcích parc. č. 89, 135, 136, 138/1, 138/2, 144, 145, 152/1, 152/7, 156, 157. Tyto pozemky se nacházejí v ploše BM (plochy obytné městského typu) a v plochách mimo zastavěné území. Trasa vedení je v souladu se zákresy vedení v grafické části územního plánu. Cíle a úkoly územního plánování Krajský úřad posoudil z hlediska relevantních cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona) a konstatuje, že poloha trasy vedení se nemění. Pozemky, na kterých se záměr nachází jsou již dotčeny trasou a ochranným pásmem stávajícího vedení. Vedení je umístěno z větší části mimo zastavěná území bez výskytu staveb spojených s přítomností a pohybem osob. Převážná část vedení je situována na pozemcích, které slouží

k zemědělskému využití či pozemcích s porosty. Jelikož se jedná o liniovou stavbu technické infrastruktury ve veřejném zájmu, v územních plánech je s tímto vedením uvažováno, část vedení je modernizována a část vedení je umisťována nově, vyhodnocuje krajský úřad záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování...“.

III.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že podle § 96b odst. 3 stavebního zákona v závazném stanovisku orgán územního plánování určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv; jestliže shledá záměr přípustným, může stanovit podmínky pro jeho uskutečnění. Podle § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Z předložených podkladů vyplývá, že **KÚSK OÚPSŘ vydal po daný záměr souhlasné závazné stanovisko**. Podkladem pro vydání závazného stanoviska KÚSK OÚPSŘ byla mj. projektová dokumentace s datem 10/2019, kterou zpracoval stavebník, odpovědným projektantem Ing. Pavlem Jurčíkem (číslo autorizace ČKAIT 0011571, IT00 – technologická zařízení staveb). **Předmětem záměru je nová stavba veřejné liniové stavby technické infrastruktury trvalého charakteru**. Stavba bude sloužit pro plánované navýšení vyvedení výkonu z transformovny TR Neratovice do distribuční sítě VN 22 kV v dané oblasti a zajištění elektronické komunikace mezi transformovnou VVN/VN TR Neratovice a připojenými trafostanicemi VN. Stavba zahrnuje:

- **Nové zdvojení nadzemního vedení VN 22 kV** – stávající jednoduché vedení VN 22 kV bude v úseku od PB 82 až po PB 4 C umístěném v k.ú. Neratovice demontováno a nahrazeno jako dvounásobné vedení VN 22kV; nové dvounásobné vedení VN 22 kV bude vedeno ve stávající trase demontovaného jednoduchého vedení VN 22 kV.
- **Výměna stávajícího nadzemního vedení VN 22 kV** – stávající vedení VN 22 kV v úseku od stávajícího PB 79 až po PB 82 bude demontováno a nahrazeno novým vedením VN 22 kV; nové vedení VN 22 kV bude vedeno ve stávající trase demontovaného vedení VN 22 kV.
- **Výstavba nového nadzemního vedení VN 22 kV** – v rámci zdvojení nadzemního vedení VN 22 kV bude provedena výstavba nového propojení nadzemních vedení VN 22 kV; nové propojení bude provedeno vsazením nového příhradového stožáru PB 95 A do stávající linky nadzemního vedení VN mezi stávající podpěrné body PB 95 a PB 96; mezi novým příhradovým stožárem PB 95 A a PB 82 budou nově umístěny podpěrné body s označením PB 1 A a PB 2 A, které budou tvořené betonovými sloupy. Místem realizace dle projektové dokumentace jsou tyto pozemky v níže uvedených katastrálních územích:

Veliká Ves u Prahy – parc. č. 156, 157, 144, 145, 152/7, 89, 152/1, 136, 135, 138/2, 138/1; **Byškovice** – parc. č. 553/1, 565/10, 565/1, 599/1, 582/13, 582/20, 582/21, 582/22, 582/23, 582/24, 582/25, 582/26, 582/27, 582/28, 588, 581/22, 584, 580, 124/3, 124/1, 121/1, 121/3, 124/2, 124/4, 613, 124/5, 125, 127/1, 132/1, 132/6, 132/7, 132/3, 140/1, 143/1, 140/7, 143/4, 143/7, 157/7; **Předboj** – parc. č. 350/2, 374, 357, 358, 363, 357/1, 360, 416/8, 417/13, 352/2, 370/1, 361, 369; **Kojetice u Prahy** – parc. č. 733, 732, 159/9, 159/6, 159/4, 735/5, 738/1, 207/14, 207/18, 207/24, 207/25, 207/26, 207/27; **Neratovice** – parc. č. 557/1, 557/2, 562/100, 562/99. Odvolatel I. brojí zejména proti stavební terminologii uvedené v rozhodnutí stavebního úřadu, tedy se nejedná o věcnou námitku, která by se týkala napadeného závazného stanoviska, proto se jí ministerstvo nezabývalo. Odvolatel II.

(vlastník pozemků parc. č. 145 a 156 v k.ú. Veliká Ves) zejména namítá, že záměr není v souladu s Územním plánem obce Veliká Ves (dále jen „ÚP Veliká Ves“) a se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „ZÚR SK“). Rovněž namítá, že výjimka z opatření obecné povahy č. 1/2018 (vydané Obcí Veliká Ves), kterým bylo vydáno územní opatření o stavební uzávěře (dále též „OPP“), byla vydána v rozporu, neboť, dle jeho názoru, záměr nespadá do okruhu povolených výjimek ze stavební uzávěry.

IV.

Z předmětných podkladů a námitek vyplynulo, že předmětem pochyb nebylo posouzení záměru ve vztahu k Politice územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“), kde, jak ministerstvo zjistilo, **není daný záměr v rozporu**. Dle republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, je mj. třeba, v souladu s čl. 23 PÚR ČR, „při umísťování dopravní a **technické infrastruktury** zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z **těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně**“.

K tomu ministerstvo doplňuje, že záměr, kromě části k. ú. Veliká Ves, je veden ve stávající trase původního jednoduchého vedení VN 22 kV. Jelikož námitky odvolatele II. směřují k té části záměru, kde je zejména realizováno nové vedení VN 22 kV, včetně umístění nových stožárů a sloupů, týkající se pouze k. ú. Veliká Ves, a tedy ÚP Veliká Ves, se ministerstvo dále zabývalo posouzením záměru z hlediska ÚP Veliká Ves a ZÚR SK, ke kterým jsou rovněž vztaheny uplatněné námitky. ZÚR SK v rámci svých stanovených priorit pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvádí jako jednu z priorit také „vytváření podmínek pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách, se zaměřením mj. **na rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje**. Ministerstvo k tomu doplňuje, že k.ú. Veliká Ves není součástí rozvojové oblasti ani rozvojové osy, avšak navazující k.ú. v západní, jižní i východní části, tedy i zbývající část záměru, jsou součástí rozvojové oblasti I (OBI). V souladu s výše uvedeným je třeba i v územích mimo rozvojové oblasti a osy **rozvíjet soustavy zásobování energiemi pro stabilizaci hospodářských činností**. Z hlediska posouzení souladu se ZÚR SK ministerstvo konstatuje, že předmětný záměr na k.ú. Veliká Ves neznemožňuje umístění záměrů nadmístního ani republikového významu vymezených či zpřesněných v ZÚR SK. Uplatnění ZÚR SK tedy není vzhledem k předmětu posuzovaného záměru ohroženo. **Ministerstvo na základě výše uvedeného konstatuje, že záměr není v rozporu se ZÚR SK**. V případě posouzení souladu záměru s ÚP Veliká Ves, ministerstvo konstatuje, že se záměr nachází v nezastavitelném území – orné půdě (plocha zemědělského půdního fondu). Dle hlavního výkresu (výkres č. 2) i výkresu zásobování el. energií, telekomunikací (výkres č. 7) je stávající jednoduché vedení VN 22 kV vyznačeno v místech, jak uvádí projektová dokumentace. Dle výkresu č. 2 i č. 7 ÚP Veliká Ves má vedení VN 22 kV vyznačené ochranné pásmo 10 m (na každou stranu od krajního vodiče). Dle kapitoly **Zásady funkční regulace** (kapitola 2.) podkapitoly 2.2. části C ÚP Veliká Ves **mohou být na nezastavitelných plochách povolovány pouze stavby pozemních komunikací, stavby technického vybavení, dočasné účelové stavby pro zemědělství, zemědělské a lesní rekultivace, stavby na vodních plochách a tocích, stavby přímo související s územním systémem ekologické stability, stavby pro retenci území. Stavby pro jiné funkce povolovat**

nelze. Zároveň pro tuto plochu není uvedeno výškové omezení pro žádný typ stavby. V rámci kapitoly **Koncepce technického vybavení** (kapitola 11.) v podkapitole 11.4. části B ÚP Veliká Ves je uveden popis „stavu“ (pozn. jak výše uvedeno ÚP Veliká Ves nabyl účinnosti dne 25. 4. 2005 a je zpracován podle zákona č. 50/1976 Sb.) el. sítě 22 kV kde je mj. uvedeno „Sítě 22 kV jsou v dobrém provozním stavu pro současné přenos el. energie. Lze předpokládat, že jsou použitelné i pro budoucí napájení v zájmové oblasti“. Z kapitoly 11. ÚP Veliká Ves je zřejmé, že technickým vybavením je myšlena technická infrastruktura, neboť v této kapitole se nachází informace i k zásobování pitnou vodou, kanalizaci, zásobování zemním plynem aj. Technickou infrastrukturou dle § 2 odst. 1, písm. m) bodu 2. stavebního zákona jsou „**vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení**, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu“. V podkapitole 11.4. části B ÚP Veliká Ves je rovněž uveden „návrh“ pro zásobování el. energií, který v rámci výčtu opatření, týkající se zejména navýšení příkonu v rozvojových lokalitách a trafostanic, **záměr přímo nevyklučuje**. Ministerstvo k tomu doplňuje, že dle § 18 odst. 5 stavebního zákona „V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem **umísťovat stavby**, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, **pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu**, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. **Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevyklučuje**. Záměr, který zahrnuje mj. i stavbu stožáru PB 82 (který je součástí souběžného vedení s VN 22 kV mezi novým příhradovým stožárem PB 95 A a novým stožárem PB 82) na pozemku odvolatele II. parc. č. 145 v k.ú. Veliká Ves je v souladu s ÚP Veliká Ves, neboť jak výše uvedeno v předmětném nezastavitelném území (ploše zemědělského půdního fondu) lze umístit stavby technického vybavení a ÚP Veliká Ves v rámci této plochy ani v rámci koncepce energetiky a energetických zařízení ve veřejném zájmu takové stavby nevyklučuje a ani nelimituje jejich výškovou hladinu. Ochranné pásmo je v případě **obnovované trasy** nadzemního vedení VN a samonosného dielektrického optického kabelu (dále jen „SDOK“), dotýkající se také pozemků parc. č. 145 a 156 v k.ú. Veliká Ves, **7 m**, rovněž tak i v případě **nové trasy** vedení VN a SDOK (od PB 95 A po PB 82), která zasahuje zčásti mj. do pozemku parc. č. 145 v k. ú. Veliká Ves, kde se propojuje (kříží) s obnovovanou trasou i s stávajícím vedením VN 22 kV, které nová trasa kopíruje. Jelikož předmětná stávající vedení mají v ÚP Veliká Ves vyznačena ochranné pásmo 10 m a nynější ochranné pásmo nadzemního vedení VN je navrženo v šíři 7 m je zřejmé, že, i při realizaci souběžného nového vedení, nedojde k rozšíření stávajícího ochranného pásma. K tomu ministerstvo doplňuje, že ani z projektové dokumentace nevyplývá, že by na předmětných pozemcích odvolatele II. mělo vzniknout nové ochranné nebo bezpečnostní pásmo (nad již existující). V rámci posouzení souladu předmětného záměru s relevantními cíli a úkoly územního plánování ministerstvo uvádí, že předmětný záměr

splňuje podmínky podle § 18 odst. 4 stavebního zákona pro ochranu nezastavěného území, neboť převážná část záměru je vedena v původní trase jednoduchého vedení VN 22 kV, a v případě nové části vedení je toto umístěno souběžně se stávajícím jednoduchým vedením VN 22 kV, tak aby byla minimalizována fragmentace krajiny. Záměr je stavbou veřejné technické infrastruktury, slouží pro distribuci elektrické energie a zajištění elektronické komunikace mezi trafostanicemi VN. Záměr má pozitivní vliv na rozvoj veřejné infrastruktury, zejména s vazbou na rozvojové plochy bydlení, a to i v Obci Veliká Ves, proto byl záměr vyhodnocen v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona jako změna v území, která je z hlediska veřejného zájmu, potřebná. **Ministerstvo na základě výše uvedeného dospělo shodně jako KÚSK OÚPSŘ k závěru, že předmětný záměr je z hlediska souladu s ÚP Veliká Ves a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.** Ministerstvo pro úplnost uvádí, že záměr **není** součástí Územní studie Příděly, která byla zpracována pro rozvojovou (zastavitelnou) plochu bydlení ve východní části Obce Veliká Ves. Daný záměr svým umístěním není v rozporu s návrhem možných opatření (opatření proti větrné erozi, biotechnická opatření) vyplývající z Územní studie krajiny správního obvodu Obce s rozšířenou působností Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), je dle § 2 odst. 2 písm. a, bodu 1) tohoto zákona **distribuční soustavou vzájemně propojený soubor** vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení **o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV** provozovaný držitelem licence na distribuci elektřiny a sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; **distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.** Požadavek na ochranné pásmo kabelů, jak také uvádí projektová dokumentace, je dáno energetickým zákonem. Tato ochranná pásma jsou vymezena svislými rovinami:

- Venkovní vedení 22kV: 7 m na každou stranu od krajního vodiče
- Venkovní vedení (SDOK): 1 m – na každou stranu od vodiče.

V. Vypořádání námitek odvolatele

K námitce odvolatele, týkající se ÚP Veliká Ves se ministerstvo vyjádřilo na straně 7 a 8 tohoto závazného stanoviska. Ministerstvo k tomu doplňuje, že územní plán je územně plánovací dokumentací, jejíž primární úlohou je koordinace veřejných a soukromých zájmů při zachování udržitelného rozvoje území. Jsou-li v územním plánu navrženy např. zastavitelné plochy pro bydlení, je logické, že tyto plochy souvztačně budou vyžadovat zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu, do které, mimo výše uvedené technické infrastruktury, patří i dopravní infrastruktura, ale také občanské vybavení a veřejné prostranství. Rozvoj v území nelze provádět nekoordinovaně např. řešit jen výstavbu rodinných domů, bez posílení např. distribuce elektrické energie, nebo realizovat některé rozvojové záměry bez časové kontinuity či posloupnosti. Územní plán se tak proto pravidelně vyhodnocuje postupem dle § 55 stavebního zákona, jehož výsledkem může být doporučení na změnu územního plánu či návrh na pořízení zcela nového územního plánu. Ministerstvo z Evidence územně plánovací činnosti zjistilo, že Obec Veliká Ves dne 8. 1. 2012 schválila pořízení nového územního plánu (pozn.

schválené zadání územního plánu je ze dne 31. 10. 2012). Obec Veliká Ves v souladu s § 97 stavebního zákona vydala OPP dne 18. 4. 2018, které nabylo účinnosti dne 5. 5. 2018. Toto OPP platí do doby nabytí účinnosti opatření obecné povahy, kterým bude vydán nový Územní plán Veliká Ves. Hlavním důvodem vydání OPP byl právě stávající „zastaralý“ ÚP Veliká Ves, který „již nedopovídá vývoji v území a nerespektuje poměry v území, nezaručuje systémovou koncepci rozvoje celého území obce“. Cílem OPP je zabránit (do doby účinnosti nového územního plánu obce) stavební činnosti na území Obce Veliká Ves, která by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravovaného nového územního plánu, a to zejména zabránit nežádoucímu a nekoncepčnímu rozvoji obce v oblasti výstavby rodinných domů a tím neregulovanému nárůstu požadavků na veřejnou infrastrukturu. Dle článku I. tohoto OPP se stavební uzávěra týká celého katastrálního území Veliká Ves, a všech **staveb dle § 2 odst. 3 stavebního zákona**, provádění dokončených změn staveb dle § 2 odst. 5 písm. a) a b), a provádění změn v účelu užívání staveb dle § 126 odst. 4 stavebního zákona; tedy i záměru. Pro předmětný záměr byla dne 22. 3. 2021 Obcí Veliká Ves udělena výjimka, s odůvodněním, že udělení výjimky ze stavební uzávěry neohrožuje účel sledovaný OPP. Ministerstvo se s tímto odůvodněním ztotožňuje, neboť, jak výše uvedeno, účelem OPP je zejména vyloučení staveb rodinných domů a s tím spojených zvýšených nároků na veřejnou infrastrukturu, která je v obci nedostatečná, a nikoli znemožnění realizace posílení distribuční soustavy elektrické energie. Náhledem do návrhu nového Územního plánu Veliká Ves ministerstvo také zjistilo, že oproti platnému územnímu plánu, je stávající vedení VN 22 kV více vzdáleno od nejbližší zastavitelné plochy, což je dáno tím, že návrh nového Územního plánu Veliká Ves zastavitelné plochy v rámci celého území zmenšuje. Ministerstvo k tomu dodává, že podle § 96b odst. 3 stavebního zákona orgán územního plánování neposuzuje soulad záměru s OPP. Toto posouzení náleží stavebnímu úřadu. Ministerstvo dovozuje, že tato právní úprava respektuje to, že k vydání výjimky z OPP není příslušný orgán územního plánování, ale příslušná rada (§ 99 odst. 3 stavebního zákona). K námitce odvolatele, týkající se ZÚR SK se ministerstvo vyjádřilo na str. 6 a 7 tohoto závazného stanoviska. K tomu doplňuje, že dle § 36 odst. 1 stavebního zákona „Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, **vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu** a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanoví kritéria pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle § 37 odst. 8 z důvodů významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí. Zásady územního rozvoje mohou vymežit plochu nebo koridor pro územní rezervu. Současně s návrhem zásad územního rozvoje se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se popíšíou a vyhodnotí zjištěné a předpokládané závažné vlivy zásad územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle zásad územního rozvoje. “Záměr se sice nachází na více katastrálních území, a z tohoto hlediska ho lze považovat za záměr nadmístního významu, avšak vzhledem k tomu, že využívá nebo koreluje se stávajícím vedením VN 22 kV, které v měříku grafického znázornění ZÚR SK (měřítko 1:100 000), by nebylo zobrazitelné, jsou v rámci elektroenergetiky ZÚR SK sledovány zejména koridory vedení nad 110 kV, tedy záměry a stavby energetické infrastruktury. Je také třeba zopakovat, že záměr je v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona a není žádným územním plánem výslovně vyloučen. Z tohoto

důvodu je možné ho umístit i bez toho, aby pro tento záměr byl vymezen koridor nebo plocha v územně plánovací dokumentaci (obecní nebo krajské) K námitce zrušení závazných stanovisek úřadů územního plánování se ministerstvo vyjádřilo na str. 2-4 tohoto závazného stanoviska.

Odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům řízení možnost, aby se vyjádřili k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě, toho nikdo nevyužil.

K tomu je potřeba konstatovat, že výše uvedené pochybení ohledně vydání závazných stanovisek orgánů územního plánování, které nebyly příslušné k vydání závazných stanovisek, bylo napraveno tím, že v průběhu odvolacího řízení bylo vydáno nové závazné stanovisko orgánu územního plánování, které bylo následně na základě podaných námitek přezkoumáno a potvrzeno. Odvolací správní orgán o všech úkonech informoval účastníky řízení, seznámil je s novými podklady pro rozhodnutí a stanovil jim přiměřenou lhůtu k podání námitek. Zásadní je skutečnost, že nedošlo ke změně závazných stanovisek ohledně jejich věcné správnosti, protože soulad stavby s platnou územně plánovací dokumentací obcí nebyl zpochybněn, došlo pouze k vydání nového závazného stanoviska příslušným orgánem územního plánování, jak je výše uvedeno. Toto závazné stanovisko je pro odvolací správní orgán podle § 149 odst. 1 správního řádu závazné a odvolací správní orgán tedy konstatuje, že navržená stavba je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací dotčených obcí.

Co se týče námitek o nesrozumitelnosti rozhodnutí či nepřesnému stanovení účastníků řízení nebo tvrzení, že v rozhodnutím nejsou stanoveny všechny dotčené parcely, uvádí odvolací správní orgán toto. Ve výrokové části rozhodnutí musí být stavba popsána tak, aby bylo patrné, co je předmětem stavby, která je stručně a srozumitelně popsána. Cílem není opsat souhrnnou technickou zprávu z projektové dokumentace. To by činilo rozhodnutí v konečném důsledku nepřehledným a nesrozumitelným. Z popisu stavby musí být patrné, co je předmětem stavby, ke které jsou uvedeny základní údaje. Z popisu stavby je patrné, co je předmětem výměny VN a co je předmětem nového vedení VN. Vše je dostatečně definováno. K tomu je potřeba říci, že nedílnou součástí rozhodnutí stavebního úřadu je ověřená projektová dokumentace, do které mohli všichni účastníci řízení nahlédnout a seznámit se s ní. Jinak řečeno, stavba je dostatečně popsána, všichni účastníci řízení se mohli se stavbou podrobně seznámit a stavba bude realizována podle podrobné ověřené dokumentace stavby, nikoliv podle základního popisu v rozhodnutí stavebního úřadu.

Odvolatel Karel Krumpholc uvádí, že dle jeho názoru jsou rozhodnutím stavebního úřadu dotčeny i jiné parcely, které nejsou uvedeny (nevedl o jaké se jedná), odvolací správní orgán tuto skutečnost nezjistil. Co se týče stanovení hlavních účastníků řízení, kteří jsou ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu rozhodnutím přímo dotčeni, těm bylo oznámení územního řízení, další písemnosti a samotné územní rozhodnutí doručováno v souladu s § 144 odst. 6 správního řádu do vlastních rukou, takže jejich účastenství v řízení nebylo nijak zpochybněno. Stavební úřad pouze tyto účastníky řízení ve svém rozhodnutí, ve výrokové části neoznačil jako účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, tato vada však nemá na průběh a zákonnost řízení včetně vydaného rozhodnutí žádný vliv. Jak je výše vedeno, účastníci řízení byli informováni o všech úkonech stavebního úřadu, byli řádně poučeni o svých právech a povinnostech a v určených termínech mohli podávat námítka a připomínky.

K tomu je potřeba dodat, že se stavební úřad se všemi námitkami řádně vypořádal. Co se týče námitek odvolatele Karla Krumpholce, ty byly podány až po uplynutí lhůty pro podání námitek, takže odvolací správní orgán s tvrzením stavebního úřadu souhlasí, že byly podány opožděně. Nicméně i tak se stavební úřad následně s námitkami tohoto odvolatele vypořádal, dle názoru odvolacího správního orgánu dostatečným způsobem.

Co se týče námitek ve smyslu toho, že nebyl prokázán veřejný zájem stavby, zde je potřeba upozornit, že z předloženého spisového materiálů, rozhodnutí stavebního úřadu a z výše uvedených závazných stanovisek je patrné, že se jedná o liniovou stavbu technické infrastruktury navrženou podle zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, za účelem veřejného zájmu, a proto je s tímto vedením v územních plánech uvažováno. Odvolací správní orgán je toho názoru, že veřejný zájem stavby byl dostatečně prokázán. K tomu je potřeba uvést, že podle § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona lze zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umisťovat v nich vedení. Pokud následně nedojde ke smluvní dohodě s vlastníkem pozemku (zřízení věcného břemeno), teprve poté dojde k návrhu na omezení vlastnického práva k příslušnému vyvlastňovacímu úřadu. Jednoduše řečeno, nejdříve musí být vydáno územní rozhodnutí a teprve po jeho nabytí právní moci může dojít k vyvlastňovacímu řízení.

Závěrem lze vytknout stavebnímu úřadu pouze to, že územní řízení bylo oznámeno v listopadu 2020 a rozhodnutí bylo vydáno až v březnu 2022, odvolání z dubna 2022 bylo spolu s celým spisovým materiálem postoupeno odvolacímu správnímu orgánu až v říjnu 2022. Nedodržováním správních lhůt došlo k neúměrnému prodlužování správního řízení, nicméně to nemá za následek nezákonnost řízení stavebního úřadu.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: ČEZ Distribuce, a.s., Forestlaan, s.r.o., KOJETICE PROPERTIES s.r.o., Dagmar Malá, Ing. Václav Jarolímek, Marie Schmutzerová, František Schmutzer, Obec Kojetice, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Bohumil Pospíšil, Miroslav Sobotka, Anna Kasperová, Ing. Bohdan Kasper, Milan Kasper, Mgr. Blanka Hrodková, Ivo Bilík, Martin Pechar, Lukáš Černý, Marcela Vejtasová, Lenka Mikysková, Mgr. Helena Šmídová, Marie Lhotská, Pavel Houdek, Alena Šťastná, RSJ Land I s.r.o., Národní zemědělský fond - majetková s.r.o., Jana Šimonová, Ilona Kameníčková, Jiří Hejl, Pavlína Dohnanská, Lenka Košlerová, Jan Staník, Květuše Kněžová, Martina Srbová, Václav Fröhlich, Kučera Ladislav, Kučerová Rozalie, Karel Jelínek, MBA, Jana Jelínková, Václav Řehák, Patrik Chatrný, Jan Fröhlich, Jan Staník, Žaludová Anna, Hana Příšovská, Josef Nepomucký, Jarmila Kohoutová, Václav Müller, DiS., Ing. Eva Fagerberg Rollerová, Mgr. Petra Hostašová, Ing. Martin Čmedla, Ing. Jarmila Nejeřpsová, Miloslava Hyblerová, Marie Kubíčková, Mgr. Ivana Vávrová, Mgr. Naděžda Orálková, Ing. Lukáš Suchý, Město Neratovice, Danuše Mazurová, Václava Kolářová, Ing. Vladimír Vomáčka, Družstvo LIBAGRO, LEGAL ART s.r.o., František Kalaš, Vlasta Havlíčková, Karel Jelínek, Zdeňka Jelínková, Ing. Josef Novák, Refresh Villages a.s., Karel Krumpholc, Lexa Josef, Blanka Pešková, Vlasta Škodová, Martin Skála, Vlasta Semerádová, Miloš Částka, Vendulka Hakenová, Radek Staník, Obec Předboj, Podlesná Marie, Veselý František, GasNet Služby s.r.o., Vodafone Czech Republic a.s., Střeodočeské vodárny, a.s., středisko GIS, Krajská správa a údržba silnic Střeodočeského kraje, příspěvková organizace, příspěvková organizace, NET4GAS, s.r.o., Energotrans, a.s., Quantcom, a.s., Obec Veliká Ves a dále vlastníci pozemků a staveb na nich: parc. č. 583 v kat. území Byškovice, parc. č. 143/10, 143/11, 143/9, 143/7, 143/8, 207/21, 129/33 v kat. území Kojetice u Prahy, parc. č. 134 v kat. území Veliká Ves u Prahy, parc. č. 417/9, 417/12, 373 v kat. území Předboj.

Odvolací správní orgán doručuje níže uvedeným účastníkům řízení ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 správního řádu veřejnou vyhláškou:

Kučera Ladislav – vlastník pozemku parc. č. 582/20 v kat. území Byškovice.

Kučerová Rozalie - vlastník pozemku parc. č. 582/20 v kat. území Byškovice.

Žaludová Anna - vlastník pozemku parc. č. 582/25 v kat. území Byškovice.

Podlesná Marie - vlastník pozemku parc. č. 134 v kat. území Veliká Ves u Prahy.

Veselý František - vlastník pozemku parc. č. 134 v kat. území Veliká Ves u Prahy.

Schmutzer František - vlastník pozemku parc. č. 207/26 v kat. území Kojetice u Prahy.

Schmutzerová Marie - vlastník pozemku parc. č. 207/26 v kat. území Kojetice u Prahy.

Lexa Josef- vlastník pozemku parc. č. 143/7 v kat. území Kojetice u Prahy.

Potenciální dědicové po zemřelém Vratislavu Vovesovi, Palackého 183, Lobkovice, vlastníku pozemku parc. č. 582/27 v kat. území Byškovice

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Karel Urban

odborný referent

otisk úředního razítka

Rozhodnutí se doručuje podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena nejméně **po 15 dnů** na úředních deskách následujících úřadů:

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521

Obecní úřad Líbeznice, Mělnická č.p. 43, 250 65 Líbeznice

Městský úřad Odolena Voda, Dolní náměstí č.p. 14, 250 70 Odolena Voda

Městský úřad Neratovice, Kojetická č.p. 1028, 277 11 Neratovice

Obecní úřad Kojetice, Lipová č.p. 155, 250 72 Kojetice u Prahy

Obecní úřad Předboj, Hlavní č.p. 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Obecní úřad Veliká Ves, Hlavní č.p. 69, Veliká Ves, 250 70 Odolena Voda

Rozhodnutí bude těmto správním orgánům doručeno samostatnou žádostí o vyvěšení na úřední desce.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy, Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Com-Pakt Energy, a.s., IDDS: kfpde58, Vlastibořská č.p. 2840/1, 193 00 Praha 913

Forestlaan, s.r.o., IDDS: fcx6dqk, Přístavní č.p. 321/14, 170 00 Praha 7-Holešovice

KOJETICE PROPERTIES s.r.o., IDDS: dx7u3az, Zděbradská č.p. 94, Jažlovice, 251 01 Říčany u Prahy

Dagmar Malá, Na vysočanských vinicích č.p. 602/14, 190 00 Praha 9-Vysočany

Ing. Václav Jarolímek, Chabská č.p. 262/5, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517

Obec Kojetice, IDDS: x4qakey, Lipová č.p. 155, 250 72 Kojetice u Prahy

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

Bohumil Pospíšil, Vysoká č.p. 57, 277 24 Vysoká u Mělníka

Miroslav Sobotka, Tyršova stezka č.p. 50/12, Loučná, 435 11 Lom u Mostu 1

Anna Kasperová, Palackého č.p. 254, Lobkovice, 277 11 Neratovice

Ing. Bohdan Kasper, Palackého č.p. 254, Lobkovice, 277 11 Neratovice

Milan Kasper, Za Zelenou liškou č.p. 539/1, 140 00 Praha 4-Krč

Mgr. Blanka Hrodková, IDDS: ema7ysw, Březová č.p. 1246, 277 11 Neratovice

Ivo Bilík, Za Jednotou č.p. 932, 277 11 Neratovice

Martin Pechar, Polní č.p. 1164, 277 11 Neratovice

Lukáš Černý, Jeseniova č.p. 1167/57, 130 00 Praha 3-Žižkov

Marcela Vejtasová, IDDS: 83eyjtu, Rokycanská č.p. 252, Praha 9-Letňany, 199 00 Praha 99

Lenka Mikysková, IDDS: 62itqdw, K Bažantnici č.p. 278, 277 42 Obříství

Mgr. Helena Šmídová, Na Pastvinách č.p. 3048, 407 47 Varnsdorf 1

Marie Lhotská, Byškovická č.p. 958, 277 11 Neratovice

Pavel Houdek, Lovosická č.p. 656/11, 190 00 Praha 9-Prosek

Alena Šťastná, Mládežnická č.p. 463, 277 11 Neratovice

RSJ Land I s.r.o., IDDS: a4nufgj, Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město

Národní zemědělský fond - majetková s.r.o., IDDS: bwda8wn, Kafkova č.p. 605/16, 160 00 Praha 6-Dejvice

Jana Šimonová, Na Pěšinách č.p. 251/2, Libiš, 277 11 Neratovice

Ilona Kameníčková, Přístavní č.p. 1276/42, 276 01 Mělník 1

Jiří Hejl, Tuhaň č.p. 52, 277 41 Kly
Pavlna Dohnanská, Osadní č.p. 673, Libiš, 277 11 Neratovice
Lenka Košlerová, IDDS: sycsjgm, Byškovická č.p. 755, 277 11 Neratovice
Jan Staník, Hornátecká č.p. 157, Byškovice, 277 11 Neratovice
Květuše Kněžová, U Sv. Vavřince č.p. 9, Veliká Ves, 250 70 Odolena Voda
Martina Srbová, Rechova č.p. 237, 250 72 Kojetice u Prahy
Václav Fröhlich, Korycany č.p. 78, Neratovice, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou
Karel Jelínek, MBA, IDDS: 3h9d5nb, Na Vršku č.p. 19, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy
Jana Jelínková, Na Vršku č.p. 19, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy
Václav Řehák, Na Návsí č.p. 34, Veliká Ves, 250 70 Odolena Voda
Patrik Chatrný, IDDS: vzw2a94, Hlavní č.p. 90, Veliká Ves, 250 70 Odolena Voda
Jan Fröhlich, Hlavní č.p. 63, Veliká Ves, 250 70 Odolena Voda
Jan Staník, Akátová č.p. 1233, 277 11 Neratovice
Hana Příšovská, Nová č.p. 133, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy
Josef Nepomucký, Havlíčkova č.p. 811, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1
Jarmila Kohoutová, Přetlucká č.p. 2394/35, 100 00 Praha 10-Strašnice
Václav Müller, DiS., Horova č.p. 610, 411 08 Štětí
Ing. Eva Fagerberg Rollerová, Kostelní č.p. 1291/38, 170 00 Praha 7-Holešovice
Mgr. Petra Hostašová, Sádky č.p. 797/2d, Praha 7-Troja, 171 00 Praha 71
Ing. Martin Čmedla, IDDS: g7637ze, Ruská č.p. 158/4, 353 01 Mariánské Lázně 1
Ing. Jarmila Nejepsová, Fügnerova č.p. 693/10, 276 01 Mělník 1
Miloslava Hyblerová, Lipová č.p. 76, 250 72 Kojetice u Prahy
Marie Kubíčková, IDDS: vw9nxzj, Hnězdenská č.p. 767/4a, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81
Mgr. Ivana Vávrová, Železniční č.p. 581, Libiš, 277 11 Neratovice
Mgr. Naděžda Orálková, Jasanová č.p. 2030/3, 678 01 Blansko 1
Ing. Lukáš Suchý, IDDS: 4rjbyy4, Laudonova č.p. 434/6, Praha 10-Štěrboholy, 102 00 Praha 102
Město Neratovice, IDDS: 45qb68g, Kojetická č.p. 1028, 277 11 Neratovice
Danuše Mazurová, Šumavská č.p. 182, 340 04 Železná Ruda
Václava Kolářová, Neumannova č.p. 552, Klatovy II, 339 01 Klatovy 1
Ing. Vladimír Vomáčka, IDDS: 24kj7r6, Sokolovská č.p. 1017/252, 190 00 Praha 9-Libeň
Družstvo LIBAGRO, IDDS: 8jk2793, Družstevní č.p. 511, 250 65 Líbeznice
LEGAL ART s.r.o., IDDS: 68zna5b, Hybernská č.p. 1009/24, 110 00 Praha 1-Nové Město
František Kalaš, Kateřinky č.p. 40, 250 85 Baš'ť
Vlasta Havlíčková, V Kateřinkách č.p. 12, Veliká Ves, 250 70 Odolena Voda
Karel Jelínek, Na Vršku č.p. 19, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy
Zdeňka Jelínková, Ke Tvrzi č.p. 25, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy
Ing. Josef Novák, Pražského č.p. 608/21, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
Refresh Villages a.s., IDDS: 28dkni2, Topolová č.p. 2916/14, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106
Mgr. Luboš Zajíček, IDDS: 5gibwa5, Lnářská č.p. 1633, 396 01 Humpolec

Blanka Pešková, Rečhova č.p. 158, 250 72 Kojetice u Prahy

Vlasta Škodová, Nádražní č.p. 519, 273 71 Zlonice

Martin Skála, U strouhy č.p. 79, 277 15 Tišice

Vlasta Semerádová, Na Výsluní č.p. 1307, 277 11 Neratovice

Miloš Částka, Hořátev č.p. 187, 289 13 Zvěřínek

Vendulka Hakenová, Na skalkách č.p. 55, 250 72 Kojetice u Prahy

Radek Staník, Hornátecká č.p. 156, Byškovice, 277 11 Neratovice

Obec Předboj, IDDS: jtqbx44, Hlavní č.p. 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

GasNet Služby s.r.o., IDDS: jnnyjs6, Plynárenská č.p. 499/1, Brno-střed, Zábřovice, 602 00 Brno 2

Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr, náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky,
155 00 Praha 515

Středočeské vodárny, a.s., středisko GIS, IDDS: qztgg8d, U vodojemu č.p. 3085, 272 01 Kladno 1

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, příspěvková organizace, IDDS:
a6ejgmx, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9, Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle

Energotrans, a.s., IDDS: rr6pukz, Duhová č.p. 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle

Quantcom, a.s., IDDS: p4vdqdt, Křížíkova č.p. 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

Obec Veliká Ves, IDDS: 643akj4, Hlavní č.p. 69, Veliká Ves, 250 70 Odolena Voda

Dalším účastníkům řízení se doručuje toto rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 správního řádu veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu:

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521

ostatní

Městský úřad Neratovice, stavební odbor, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice + zapůjčený spis

Co: spis KÚ